BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

09-07-2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2100-16/19
Banja Luka, 08.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033717 19 U, donesene u upravnom sporu po tužbi tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Rješenja Ureda za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2 02-07-1-2100-8/19 od 19.09.2019.godine, u postupku po žalbi ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-43-1/19 od 05.08.2019.godine, ugovornog organa Općina Laktaši, u postupku javne nabavke usluga provođenja sistemske deratizacije na području Općine Laktaši, na osnovu čl.93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 08.07.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-43-1/19 od 05.08.2019.godine, ugovornog organa Općina Laktaši, u postupku javne nabavke usluga provođenja sistemske deratizacije na području Općine Laktaši.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 280,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Laktaši da žalitelju „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,00 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Laktaši (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo jeu konkurentskom postupku na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 08-404-43/19 dana 19.03.2019.godine, nabavku usluge provođenja sistemske deratizacicije na području Općine Laktaši, za koje je Obavještenje o nabavci broj: 1121-7-2-32-3-28/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 08.04.2019.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-43-I/19 dana 05.08.2019.godine protiv koje je ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 09.08.2019.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja, na osnovu Rješenja broj: JN2 02-07-1-2100-8/19 dana 19.09.2019. godine. Protiv tog Rješenja žalitelj je tužbom pokrenuo upravni spor koju je Sud Bosne i Hercegovine uvažio Presudom broj: S1 3 U 033717 19 U od 06.04.2021.godine, zatim poništio osporeno Rješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio predmetnu žalbu žalitelja Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, a kod koga je zaprimljena dana 27.08.2019. godine.

U ponovljenom postupku, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033717 19 U od 06.04.2021.godine te razmatrajuću žalbu žalitelja, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Žalitelj je žalbu izjavio zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju predmetne Odluke, ugovorni organ naveo je kako su u ovom postupku javne nabavke blagovremeno pristigle dvije ponude, i to ponude ponuđača "DEZINSEKCIJA" d.o.o. Bijeljina te "EKO BEL" d.o.o. Laktaši. Pri ispitivanju prihvatljivosti ponuda ovih ponuđača. Komisija za javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača "DEZINSEKCIJA" d.o.o. Bijeljina neprihvatljiva za ugovorni organ zbog formalnih nedostataka, I to:
-u Izjavi po članu 45., članu 47. i članu 52. Zakona o javnim nabavkama, jer u istima nije navedena vrsta postupka što je precizno navedeno u izjavama (navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke). S tim u vezi, a kako je ponuda ponuđača "EKO BEL" d.o.o. Laktaši ispravna i prihvatljiva za ugovorni organ, odlučeno je kao u dispozitivu odluke. Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Smatrajući da su dostavljene Izjave iz čl. 45., 47. i 52. nepravilne jer ponuđač nije upisao vrstu postupka.

Naime, Uputstvom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda propisani su Obrasci pojednih izjava među kojima su izjave iz čl. 45., 47. i 52. ali samo kao forma obrasca, i to za sve postupke a ne za svaki pojedinačni postupak pa su tako predviđene i kolone koje se ne koriste u svim postupcima kao sto je kolona upisa broja Službenog glasnika, iako se sve nabavke ne objavljuju u Sl. glasniku kao i kolona "vrsta i postupka javne nabavke".

Žalitelj je dostavio uredne Izjave u formi i na način kako je to zahtjevao tenderskom dokumentacijom, što i jeste suštinski smisao davanja Izjava iz člana 45., 47. i 52., i sadržajno izjave imaju formu koja je propisana u Obrascima odnosno ponđdač je dao Izjave da ispunjava uslove propisane Zakona o javnim nabavkama za učestvovanje u konkretnoj javnoj nabavci.

Prije svega, netačan je navod tužene na strani 2. Odluke a iz prostog razloga jer je uvidom na stranu ponude tužitelj dostavio izjave u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno prema dostavljenom obrascu pa je netačan navod ugovornog organa da navedene izjave ne sadrže naziv nabavke i vrstu postupka javne nabavke. Naime, uvidom u Izjave je vidljivo da je u koloni... ponuđač u postupku javne nabavke *„Usluge provođenja sistemske deratizacije na području Opštine Laktaši"* broj 08-404-43/19, dok je u sljedeću kolonu naveden i broj obavještenja o nabavci broj 1121-7-2-32-3-28/19, s tim daje u rukopisu u rubriku Službenog glasnika naveden broj 29/19.

Dakle, iz ovakvih Izjava je vidljivo da je žalitelj u predviđenu kolonu upisao naziv postupka javne nabavke i broj javne nabavke, čime je jasno identifikovao o kojoj se nabavci radi pa je iz samog sadržaje Izjave vidljvio da su date isključivo za postupka javne nabavke ovog ugovornog organa, da je Izjave postpisala ovlaštena osoba, da su iste ovjerene kod nadležnog organa i date u formi na Obrascu kako je to propisano u tenderskoj dokumentaciji.

Stoga, žalitelj smatra da je nepravilan stav ugovornog organa da se ponuda žalitelja ocjeni neprihvatljivom samo iz razloga što u Izjavi nije navedena vrsta postupka javne nabavke. Nije osnovano pozivanje na stav URŽ-a iz Rješenja broj JN2-02-07-1-1383-9/19 od 04.07.2019.godine, a iz razloga stoje u brojnim drugim postupcima URŽ zauzeo jasan stav da se zbog ovakvih sitnih formalnosti ne mogu ponude ocjenjivati neprihvatljivim. *(Vidjeti Rješenje URŽ-a broj JN2-01-07-1-1651-14/19 od 01.08.2019.godine, strana 22.)*

Žalitelj predlaže da, ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, istu na odlučivanje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da Ured žalbu usvoji; poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-404-43-1/19 od 05.08.2019.godine, ugovornog organa Općina Laktaši, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka dana 21.06.2019. godine izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ispitujući formalne pretpostavke, ovaj organ je utvrdio da je žalba žalitelja blagovremene, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

1. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ u obrazloženju predmetne Odluke naveo da su za ovaj postupak nabavke blagovremeno pristigle dvije ponude. i to ponude ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina i "Eko bel" d.o.o.Laktaši. Pri ispitivanju prihvatljivosti ponuda ovih ponuđača. Komisija za javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina neprihvatljiva za ugovorni organ zbog formalnih nedostatka u Izjavi po članu 45., članu 47., i članu 52. Zakona o javnim nabavkama, jer u istima nije navedena vrsta postupka što je precizno navedeno u izjavama (navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke). S tim u vezi, a kako je ponuda ponuđača "Eko bel" d.o.o. Laktaši ispravna i prihvatljiva za ugovorni organ, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Na osnovu navedenog, Ugovorni organ smatra da žalba na Odluku ugovornog organa u postupku nabavke "Usluge provođenja sistematske deratizacije na području opštine Laktaši" izjavljena od strane zainteresovanog ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina dostavljena putem advokatskog ureda Sanela Nezirpća u cijelosti nije prihvatljiva iz razloga, što je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-43-1/19 od 05.08.2019. godine u skladu sa donesenim Rješenjem Ureda za razmagranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JH2-02-07-1-1383-9/19 od 04.07.2019. godine u kojem je između ostalog navedeno: *"Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer u dostavljenoj Izjavi no članu 45 (strana 58/107 ponude), Izjave no članu 47 (strana 74/107 ponude) i Izjave no članu 52 Zakona o javnim nabavkama (strana 103/107 ponude) ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina na crtu gdje je traženo da se navede tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke za isti nije upisao da je konkurentski zahtjev. Dok je na crtu objave u Službenom glasniku u sve tri izjave upisao hemijskom olovkom broj 29/19, a ponude koja se dostavlja je no konkurentskom zahtjevu i kao takva se ne objeavljuje i nije bila objavljena u Službenom glasniku. U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u gšnudu ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio da na strani 58/107 ponude Izjava no članu 45, na strani 74/107 ponude Izjava no članu 47 i Izjava no članu 52 Zakona o javnim nabavkama na strani 103/107 ponude nije sastavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, jer ne sadrže tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke. Pored rope navedenog izjave su netačno sastavljene, jer su na praznom prostoru objave u Službenom glasniku u sve tri izjave upisani hemijskom olovkom broj 29/19."*

;Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-01-07-1-1651-14/19 od 01.08.2019. godine, na koje se žalitelj poziva, ne razmatra problem ne upisivanja vrste postupka, već broja službenog glasnika u izjave, odnosno, navedeno rješenje ne razmatra problem koji je u ovom postupku nabavke

Na osnovu svega navedenog ugovorni organ je postupio no Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovind, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1383-9/19 od 04.07.2019.godine, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404- 43-1/19 od 05.08.2019. godine, o čemu su obavješteni zainteresovani učesnici. Također, ugovorni organ smatra da nisu opravdani troškovi advokata, jer je žalitelj imao priliku da podnese tužbu u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja Ureda za razmatranje žabi BiH broj: JN2-02- 07-1-1383-9/19 od 04.07.2019. godine, ukoliko je smatrao da navodi iz rješenja nisu zakoniti, a ne da čeka da ugovorni organ postupi no rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine i donese novu odluku na koju će se tek onda žaliti. Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ predlaže da se žalba odbaci kao neosnovana i neutemeljena.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja; a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ postupao nezakonito kada je nakon pregleda i ocjene ponuda ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina te "Eko-Bel" d.o.o. Laktaši utvrdio da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz razloga formalnih nedostataka u sadržaju propisanih Izjava na osnovu čl: 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama i koje su bile sastavni dio tenderske dokumentacije ugovornog organa, iz razloga kako navodi ugovorni organ što u istima nije navedena vrsta postupka predmetne javne nabavke te da je u istima, na predviđenom mjestu, dakle u sadržaju Izjave, žalitelj upisao i broj Službenog glasnika unatoč činjenici da predmetna nabavka nije objavljena u Službenom glasniku Bosne i Hercegovine. Žalitelj tvrdi da je u svakoj od spornih

Izjavama, na previđenom mjestu, dakle u sadržaju dokumenta-Izjave upisao naziv javne nabavke ("usluga provođenja sistemske deratizacije na području opštine Laktaši, br.08-404-43/19), zatim broj obavještenja o javnoj nabavci (1121-7-2-32-3-28/19) kao i broj Službenog glasnika Bosne i Hercegovine (29/19).

Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 033717 19 U od 06.04.2021. godine navodi, strana 3: *"(...) Dakle, iz obrazloženja osporenog akta ovo sudsko vijeće nije moglo utvrditi na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da prigovor žalbe koji se odnose na sporne izjave nisu osnovani odnosno da se ne može utvrditi na koji postupak nabavke se odnose. Naime ovo sudsko vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja tačnije u sporne izjave (strana 74/107, 103/107, 58/107 ponude) i utvrdilo da u navedenim ponudama u polju „postupak jane nabavke" upisan pun naziv ugovornog organa. Dakle samim tim po ocjeni ovog vijeća iz samog sadržaja izjava se može jasno zaključiti da se odnose na predmetnu nabavku (...)"*
Nadalje, na strani 4 navodi: *(...) Dakle, ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. Prema tome, osnovan prigovor iz tužbe daobrazloženje ospornog rješenja ne sadrži valjane razloge za odbacivanje ponude tužitelja. Tačno je da u konkretnom slučaju u samim izjavama naveden pogrešan broj Službenog glasnika odnosno da je upisan broj službenog glasnika iako nabavka nije u istom objavljena. Međutim, kako se iz sadržaja samih izjava može zaključiti na koji postupak se iste odnose to nije mogao biti razlog za odbacivanje ponude tužitelja (...)"*

Uvidom u sadržaj Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. od a) do d) Zakona o javnim nabavkama – Aneks 4 ponude žalitelja, na strani 58/107, zatim u sadržaj Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tač. od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama – Aneks 5 ponude žalitelja, na strani 74/107, kao i u sadržaj pismene Izjave u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama – Aneks 6 ponude žalitelja, na strani 103/107, u ponovljenom postupku utvrđeno je da je žalitelj u ponudi priložio tražene dokumente tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, prije svega, te da je u predviđenim poljima sadržaja (*„navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke"*) upisao podatak: *"usluga provođenja sistemske deratizacije na području opštine Laktaši, br.08-404-43/19"*, zatim da je u predviđenim poljima spornih dokumenata *("za koje je obavljeno obavještenje")* upisao sadržaj: *"1121-7-2-32-3-28/19.*

Uvidom u sadržaj osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-43-I/19 od 05.08.2019.godine i Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 06-404-43-I/19 od 05.08.2019.godine, utvrđeno je da osnovni podaci o predmetu javne nabavke glase: "usluge provođenja sistemske deratizacije na području opštine Laktaši", odluka o pokretanju postupka broj: 08-404-43/19 od 19.03.2019.godine, obavještenje o nabavci broj: 1121-7-2-32-3-28/19, od 08.04.2019.godine, između ostalog.

Dalje, nije sporno da je žalitelj u ovoj predmetnoj stvari, dakle u naprijed citiranim Izjavama pogrešno naveo podatak o Službenom glasniku, odnosno da je upisao broj službenog glasnika iako javna nabavka nije u istom objavljena. Ono što je itekako sporno to je činjenica da se iz samog sadržaja spornih izjava može pouzdano zaključiti na koji postupak se iste odnose, a što je ugovorni organ propustio pravilno i potpuno cjeniti uslijed čega je pogrešno postupio kada je iz tih razloga odbacio ponudu žalitelja.

Na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja, a po mišljenju ovog vijeća, zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-404-43-I/19 od 05.08.2019.godine, dovedena je u pitanje na osnovu žalbenih navoda žalitelja. Prema tome, ugovorni organ je propustio dokazati postojanje odlučnih činjenica na osnovu kojih je zasnovao osporenu odluku u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pa je na osnovu svega naprijed navedenog žalbeni navod žalitelja valjalo usvojiti.

Ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. U ovoj glavnoj stvari ponudu što se tiče forme neprihavatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne I određen propust unutar dokumenta, posebno ako se iz samog sadržaja tog dokumenta, pa i konačnici cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da porpust unutar sadržaja dokumenta ne utiče na valjanost ponude, što je u predmetnom slučaju ugovorni organ propustio pravilno i potpuno cjeniti. Budući da je ponuda žalitelja u spornom dijelu potpuna, a kako se ne radi o ponudi u kojoj nedostaje neki document ili ne ispunjava neki od pstavljenih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovrni organ nije postupao zakonito kada je istu odbacio.

Posljedično tome, osnovan je žalbeni navod žalitelja da osporena odluka ne sadrži valjane razloge za odbacivanje ponude žalitelja. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, pa je zbog prednje utvrđenih činjeničnih i pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zatržio je aktom broj: JN2-02-07-1-2100-10/19 dana 27.05.2021. godine informaciju o fazi predmetnog postupka javne nabavke. Dana 05.06.2021.godine, aktom broj: 08-404-43/19, od strane ugovornog organa zaprimljena je informacija u kojoj se navodi, između ostalog, da je ugovorni organ nastavio započeti postupak javne nabavke usluge provođenja sistemske deratizacije na području Općine Laktaši, na osnovu čega se zaključuje da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke nakon što je zaprimio rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-12100-8/19 od 19.9.2019. godine,

koje je konačno i izvršno, postupio u skladu sa istim te sa izabranim ponuđačem „EKO BEL“ d.o.o. Laktaši zaključio okvirni sporazum i ugovor dana 02.10.2019.godine koji je realiziran.

Žalitelj je predmetnom žalbom zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe po imenovanom punomoćniku u iznosu od 842,40 KM s uračunatim PDV-om.

S obzirom da se žalba usvaja, vijeće je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 280,00 KM sa uračunatim PDV-om, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. O visini troškova odlučeno je primjenom člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ br:22/04 i 24/04) koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u skladu sa članom 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, zatim na osnovu Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 2 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, a kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje odluke zaključeno je da se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja: Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Žalitelju,„Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina,
zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, Obala Kulina bana 6,
2.Ugovornom organu, Općina Laktaši,
3.U spis predmeta.